

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS REGLAMENTUOJAMŲ PROFESINIŲ
KVALIFIKACIJŲ PRIPAŽINIMO ĮSTATYMO NR. X-1478 1, 2, 58, 59, 63 STRAIPSNIŲ
IR 6 PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 59-1 STRAIPSNIU ĮSTATYMO
PROJEKTO (toliau – Projektas)
(TAP-22-2260) (TAIS Nr. 22-17431)**

2022-12-29 Nr.NV-3805

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projektu, keičiant Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 59 straipsnio 2 dalies 3¹ punktą, siūloma nustatyti, kad profesinių kvalifikacijų pripažinimo koordinatorius „teikia pasiūlymus Lietuvos Respublikos kompetentingai institucijai dėl nuostatų peržiūros, kad būtų pakartotinai įvertinta jų atitiktis proporcingumo principui“. Siekiant teisinio aiškumo ir Įstatymo nuostatų suderinamumo, siūlomą pakeitimą būtų tikslinga peržiūrėti, papildomai įvertinant šiuos aspektus:

1.1. Įstatymo 3¹ straipsnio 1 dalis nustato, kad teisės akto projekto rengėjas, prieš nustatydamas naują *ar keisdamas esamą teisinį reguliavimą*, kurio nuostatomis ribojama galimybė užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis, *privalo atlikti* tų nuostatų proporcingumo vertinimą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka. Taigi, atsižvelgiant į reguliavimo siekį, reikėtų aiškiau apibrėžti, ar šiuo atveju teikiami pasiūlymai dėl ribojančių nuostatų pakeitimo, kas, vadovaujantis esamu reguliavimu, implikuoja ir privalomą nuostatų proporcingumo vertinimo atlikimą, ar visgi būtų teikiami pasiūlymai dėl peržiūros, t. y., pasiūlymai pakartotinai įvertinti esamo reguliavimo atitiktį proporcingumo principui. Pastebėtina, kad tokiu atveju teikiami pasiūlymai dėl nuostatų peržiūros reikalauja pagrįstumo bei aiškumo, kokia tokiam pakartotiniam įvertinimui taikoma tvarka ir kokio subjekto ji nustatyta. Šiuo atveju, pastebėtina ir tai, kad jei pakartotiniam įvertinimu būtų taikoma ta pati tvarka, nustatyta Vyriausybės 2020 m. spalio 28 d. nutarimu Nr. 1218 „Dėl Teisės aktų projektų nuostatų, ribojančių galimybę užsiimti reglamentuojama profesija ar ja verstis, proporcingumo vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, atitinkama informacija siūlytina papildyti Projekto aiškinamąjį raštą.

1.2. Atsižvelgiant į tai, kad Projekto 5 straipsnyje Įstatymas papildomas 59¹ straipsniu dėl ribojančių nuostatų stebėsenos, kurią vykdo profesinių kvalifikacijų pripažinimo koordinatorius ir Lietuvos Respublikos kompetentingos institucijos, derėtų įvertinti, ar Projekto 4 straipsnio 1 dalyje teikiamu pakeitimu nustatomas pasiūlymų teikimas neturėtų būti susietas su Projekto 5 straipsnyje (Įstatymo papildymas 59¹ straipsniu) nustatytos stebėsenos vykdymu ir jos rezultatais.

2. Įvertinus tai, kad Projekto 2 straipsnyje teikiamais pakeitimais Įstatymo 2 straipsnio 4 ir 6 dalys pripažįstamos netekusiomis galios, kartu turėtų būti teikiamas ir Įstatymo 5 straipsnio 10 dalies, kurioje pateikta nuoroda į minėtas dalis, pakeitimas. Siūlome šiuo pakeitimu pildyti

Projektą, kartu patikslinant Projekto pavadinimą bei kartu teikiamus Vyriausybės nutarimo dėl pateikimo Seimui projektą ir Projekto aiškinamąjį raštą.

3. Projekto 3 straipsnyje keičiamoje Įstatymo 58 straipsnio 6 dalies nuostatoje nustatoma išimtis dėl kitų subjektų paskyrimo kompetentingomis institucijomis ne tik įstatymu, bet ir Vyriausybės nutarimu. Pastebime, kad pastarasis siūlymas nėra pagrįstas Projekto aiškinamajame rašte, todėl neaiškus tokio reguliavimo tikslingumas bei taikymo apimtis, pavyzdžiui, ar atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 5 straipsnio nuostatas, Projektu siekiama sudaryti galimybę Vyriausybės nutarimu suteikti viešojo administravimo įgaliojimus Įstatymo reguliavimo srityje subjektams pagal jų organizacinę formą, pavyzdžiui, Vyriausybės įstaigoms, viešosioms įstaigoms, kurių savininkė ar dalininkė yra valstybė, ar kita. Siūlome papildomai įvertinti teikiamą pakeitimą ir trūkstama informacija papildyti Projekto aiškinamąjį raštą.

4. Atsižvelgiant į Projekto 3 straipsnyje keičiamą Įstatymo 58 straipsnio 6 dalies nuostatą, kurioje atsisakoma reguliavimo dėl reglamentuojamų profesijų savivaldą įgyvendinančių asociacijų, ir siekiant Įstatymo nuostatų suderinamumo, Projektu turi būti teikiami ir Įstatymo 59 straipsnio 2 dalies 3 punkto ir 59 straipsnio 3 dalies pakeitimai ir jais papildomas Projekto 4 straipsnis.

5. Reikia patikslinti Projekto 3 straipsnyje teikiamos Įstatymo 58 straipsnio 6 dalies nuostatos lyginamąjį variantą, kuriame netiksliai pateikiami atliekami pakeitimai.

6. Siekiant nuostatos aiškumo, keičiamoje Įstatymo 59 straipsnio 2 dalies 9 punkto formuluotėje nuostatą „Lietuvos Respublikoje“ siūlome įrašyti po žodžio „identifikuoja“.

7. Projekto 8 straipsnio 2 dalyje tikslintinas subjektų, turinčių priimti įgyvendinamuosius teisės aktus, ratas, nes, įvertinus Projektu siūlomas pakeitimus, šiuos teisės aktus turėtų priimti Vyriausybė ir jos įgaliotos institucijos, o taip pat ir ministrai ir jų įgaliotos institucijos (Įstatymo 58 straipsnio 6 dalies pakeitimas). Šiuo aspektu peržiūrėtinas ir Projekto aiškinamojo rašto 12 punktas.

8. Projekto aiškinamojo rašto 1 punkte įvedamas trumpinys „toliau Nuostata“, nors toliau tekste vartojamas trumpinys „Nuostatos“. Siūlome patikslinti šiuo atveju klaidinantį trumpinio įvedimą.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Tatjana Knyzienė